

Warszawa, dnia 07 listopada 2018 r.



**ZASTĘPCA KOMENDANTA
NADWIŚLAŃSKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ**

im. Powstania Warszawskiego

Nw-FI/...9452.../18

07 LIS. 2018

Egz. poj.

Zainteresowani Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę wykonania dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Budowa Strzeżonego Ośrodka dla Cudzoziemców o profilu rodzinnym w m. Lesznowola” - sprawa nr 25/FI/AG/18

Szanowni Państwo,

uprzejmie informuję, że do Zamawiającego wpłynęły pytania od potencjalnych Wykonawców, w brzmieniu przytoczonym poniżej, w trybie przewidzianym w art. 38 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm.), na które Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1: Prosimy o wyjaśnienie punktu 1.1 w części I dokumentu „Założenia funkcjonalno-użytkowe”. Jakich innych projektów wymaga Zamawiający?

Odpowiedź: Innych projektów niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę.

Pytanie 2: Pragniemy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie zmieniając na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazanej na sztywno daty realizacji zamówienia (tj. 5 miesięcy od podpisania Umowy) godzi się na zawarcie umowy o świadczenie niemożliwe.

Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający wyraża zgodę na ofertowanie przez wykonawców terminów, które są niemożliwe do wypełnienia. Jeśli nie, to prosimy o wyrażenie zgody na wkalkulowanie w ofertę dodatkowej kwoty wynikłej z kar za termin niemożliwy do spełnienia. Tym samym wskazujemy, iż z uwagi na finansowanie zamówienia ze środków publicznych powoduje, iż w przypadku pozostania przy zapisach pierwotnych zostanie naruszona dyscyplina finansów publicznych.

Wykonawca uprzejmie zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający posiadając wiedzę o terminie nie możliwym do realizacji godzi się z sytuacją, że umowa, której przedmiotem jest świadczenie niemożliwe, jest nieważna (art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego). Niemożliwość świadczenia może istnieć w chwili zawierania umowy, jest to tzw. niemożliwość pierwotna. Jeśli niemożność świadczenia istniała w chwili zawarcia umowy jest to tzw. niemożliwość obiektywna. Polega ona na tym, że nie tylko konkretny wykonawca, ale również żadna inna osoba nie może spełnić danego świadczenia, co podkreślił np. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 20 marca 2009 r., sygn. akt II CSK 611/08.

Poniżej kilka punktów obrazujących zakres z których jasno widać, iż termin prac projektowych powinien zostać wydłużony do około 12 miesięcy:

- wykonanie prac projektowych (koncepcja, projekt budowlany, projekt wykonawczy)
- wykonanie kosztorysów, wykonanie specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót
- sporządzenie Operatu środowiskowego [2 mc]
- uzyskanie decyzji inwestycji celu publicznego [4 mc]
- uzyskanie mapy do celów projektowych
- sporządzenie dokumentacji geologicznej podłoża [3mc]
- uzyskanie pozwolenia na budowę [3mc]
- uzyskanie pozwolenia wodno-prawnego [4mc]

Biorąc pod uwagę, że większość opracowań nie może pokrywać się czasowo proponujemy wydłużenie czasu na realizację zamówienia do 12 miesięcy od podpisania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający określa termin wykonania zamówienia do 10 miesięcy od daty podpisania umowy.

Pytanie 3: Prosimy o sprecyzowanie – dla jakiej ilości personelu powinna być zaprojektowana oczyszczalnia ścieków? Punkt 5.4 Założeń Funkcjonalno-Użytkowych mówi o 300 cudzoziemcach oraz 200 osobach personelu, natomiast punkt 9.2.12 mówi jedynie o 100 osobach.

Odpowiedź: Wydajność oczyszczalni ścieków musi zapewniać oczyszczanie ścieków dla około 300 osób.

Pytanie 4: Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy wskazane w § 10 Umowy kary umowne naliczane będą za opóźnienie zwykle czy też za jego kwalifikowaną formę tj. za zwłokę?

W tym miejscu należy wskazać, że instytucja kary umownej została określona w art. 483 § 1 KC jako suma pieniężna dla naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Co do zasady zatem, kara umowna przewidziana w art. 483 § 1 KC stanowi odszkodowanie umowne i jak każde odszkodowanie przysługuje na zasadzie winy, a zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 KC). Wobec powyższego, zobowiązany do zapłaty tej kary może bronić się zarzutem - podobnie jak każdy dłużnik zobowiązany do naprawienia szkody stosownie do art. 471 KC - że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności.

Ponadto należy wskazać, że przedstawiciele doktryny nauk prawnych negują możliwość takiego ukształtowania stosunku zobowiązaniowego, w którym nastąpi całkowite oderwanie kary umownej od przesłanki winy. Stanowisko to uzasadnione jest tym, że całkowite wyłączenie przesłanki negatywnej dochodzenia kar umownych w postaci winy dłużnika spowodowałoby, iż kara umowna przybrałaby postać zobowiązania o charakterze wyłącznie gwarancyjnym, co pozostawałoby w sprzeczności z jej istotą, jako świadczenia powiązanego z odpowiedzialnością kontraktową dłużnika.

Jak trafnie podnosi się w literaturze w myśl art. 476 KC opóźnienie (inaczej „opóźnienie zwykłe” lub opóźnienie sensu stricto) ma miejsce wówczas, gdy dłużnik nie spełnia świadczenia we właściwym czasie z przyczyn, za które nie ponosi odpowiedzialności. Opóźnienie zwykłe nie stwarza co do zasady negatywnych następstw prawnych dla dłużnika (z wyjątkiem zobowiązania pieniężnego i obowiązku zapłaty odsetek). Zwłoka (inaczej: opóźnienie kwalifikowane) ma miejsce wówczas, gdy dłużnik nie spełnia świadczenia we właściwym czasie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność. Oceny, czy chodzi o okoliczności, za które dłużnik ewentualnie odpowiada, dokonuje się według ogólnych zasad odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471-474 KC). Podkreślenia wymaga to, że bogata linia orzecnicza Sądu Najwyższego wskazuje, że w przypadku kary umownej zastrzeżonej na wypadek nieterminowego wykonania zobowiązania, kara należy się tylko wtedy, gdy dojdzie do zwłoki dłużnika, a nie do niezawinionego przez niego opóźnienia.

Odpowiedź: Wskazane w § 10 projektu umowy kary umowne naliczane będą za opóźnienie zwykłe.

Pytanie 5: Po analizie załączonej przez Zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz analizie wymagań zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmym pytaniem czy świadomie tak ukształtował zapisy SIWZ dot. wymogu umów o pracę aby ograniczyć zasady uczciwej konkurencji, monopolizując tym samym rynek. Wskazujemy na fakt, iż osoby zatrudnione na samodzielnych stanowiskach nie pracują zatrudnieni w rozumieniu umowy o pracę. Taka jest ogólnopolska i powtarzalna zasada. Z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie ma wpływu na ogólnopolskie uwarunkowania to zwraca się z pytaniem do Zamawiającego czy ten podziela stanowisko Wykonawcy iż ukształtowanie zapisów SIWZ w zakresie wymogu umów o pracę kluczowego personelu stanowi ograniczenie uczciwej konkurencji i ma na celu monopolizowanie rynku. Jednocześnie Wykonawca stoi na stanowisku, iż wymagania zatrudnienia osób w rozumieniu umowy o pracę powinny być przywoływane przez Zamawiającego jednakże dla stanowisk biurowych i personelu pomocniczego. Prosimy o stosowne zamiany w SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje następujących zmian w dokumentacji przetargowej:

- 1) Zapis w SIWZ rozdz. IV: „Na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, osób wykonujących przedmiot zamówienia”

otrzymuje brzmienie:

„Na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, projektanta o specjalności architektonicznej - bez ograniczeń”

- 2) zapis § 4 ust. 17 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, projektanta o specjalności architektonicznej - bez ograniczeń”

Pytanie 6: Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób będzie rozstrzygane pierwszeństwo dokumentów w przypadku rozbieżności pomiędzy następującymi dokumentami składającymi się na dokumenty przetargowe tj.: wzór Umowy, SIWZ, OPZ, pytania i odpowiedzi oraz modyfikacje SIWZ? Prosimy o precyzyjne określenie hierarchii ważności tych dokumentów. Wskazujemy że brak jasności i przejrzystości dokumentów przetargowych kształtuje płaszczyznę dla przyszłych sporów w interpretacji hierarchii. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie przez Zamawiającego iż znana mu jest utrwalona linia orzecnicza KIO i Prezesa UZP iż wszelkie spory związane z interpretacją zapisów SIWZ muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy.

Odpowiedź: Specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest najważniejszym dokumentem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a załączniki do SIWZ stanowią jej integralną część. Wszystkie elementy dokumentacji przetargowej wzajemnie się uzupełniają.

Ponadto Zamawiający informuje, że w przypadku wyjaśniania i zmiany treści SIWZ, jako obowiązującą należy przyjąć treść informacji zawierającej późniejsze oświadczenie Zamawiającego.

Pytanie 7: Aby zachować równoważne zasady prosimy o podanie warunków do odstąpienia od Umowy z winy Zamawiającego.

Odpowiedź: Bez zmian. Zgodnie z § 11 projektu umowy.

Pytanie 8: W nawiązaniu do zamówienia publicznego informujemy, iż do wykonania zamówienia konieczne są następujące po sobie decyzje:

- decyzja środowiskowa
- decyzja o lokalizacji inwestycji
- pozwolenie wodnoprawne
- pozwolenie na budowę

W związku z powyższym do czasu złożenia projektu budowlanego w urzędzie upłynąć może okres 6 miesięcy, a do uzyskania pozwolenia na budowę nawet 8 miesięcy (do tego okresu nie wliczono czasu po uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego na przygotowanie dokumentacji oczyszczalni). W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu do 30 września, bądź zawarcie w umowie zapisów chroniących wykonawcę przed naliczaniem kar w ww. sytuacji (istnieje możliwość iż Wykonawca nawet opracowując projekt w tydzień z powodu procedur urzędowych nie będzie się w stanie zmieścić w terminie). Proszę również o zmianę terminu przekazania projektu budowlanego z 5 miesięcy na 30 września.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 2.

Pytanie 9: Zwracam się z pytaniem o podanie lokalizacji odbiornika oczyszczonych ścieków. Istniejący zbiornik na sąsiedniej działce jest stanowczo za mały na oczyszczalnie 500rłm.

Odpowiedź: Istniejąca oczyszczalnia odprowadza oczyszczone ścieki do rowu melioracyjnego znajdującego się na terenie, którego właścicielem jest Skarb Państwa oraz Lasy Państwowe.

Po stronie Projektanta jest wykonanie operatu wodno-prawnego i uzyskanie pozwolenia wodno-prawnego dla zrzutu ścieków oczyszczonych z nowoprojektowanej oczyszczalni ścieków.

Jednocześnie zawiadamiam, że udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi i wprowadzone zmiany stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i należy je uwzględnić podczas przygotowywania ofert.

Informuje również, że zmianie ulega termin składania ofert, który zostaje przesunięty na dzień 23.11.2018r. Miejsce i godzina otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Z poważaniem

plk SG Zbigniew BARTNICKI

Wykonano w 1 egz.

Wyk./Druk. M. Kasperska (022-500-33-66)
Data: 06.11.2018r.